



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 1110

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 20 noiembrie 2020

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
LEGI ȘI DECRETE		
257.	— Lege pentru completarea Legii drepturilor pacientului nr. 46/2003	2
882.	— Decret privind promulgarea Legii pentru completarea Legii drepturilor pacientului nr. 46/2003	2
★		
258.	— Lege pentru completarea art. 1 alin. (2) al Legii nr. 491/2003 privind plantele medicinale și aromatice, precum și produsele stupului și pentru modificarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal.....	3
883.	— Decret privind promulgarea Legii pentru completarea art. 1 alin. (2) al Legii nr. 491/2003 privind plantele medicinale și aromatice, precum și produsele stupului și pentru modificarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal	3
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 614 din 17 septembrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală	4–6
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI		
385.	— Decizie privind înființarea Comitetului național de coordonare a activităților privind vaccinarea împotriva SARS-CoV-2	6–7

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru completarea Legii drepturilor pacientului nr. 46/2003**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Legea drepturilor pacientului nr. 46/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 51 din 29 ianuarie 2003, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

1. **La articolul 1, după litera f) se introduce o nouă literă, litera g), cu următorul cuprins:**

„g) prin screening se înțelege examinarea inițială de prezumție sau stabilirea existenței reale a bolilor sau a altor caracteristici biologice ori comportamentale într-o populație,

care constă în aplicarea unui ansamblu de procedee și tehnici de investigație în scopul descoperirii precoce și evidențierii lor într-un stadiu incipient.”

2. **După articolul 2 se introduce un nou articol, articolul 21, cu următorul cuprins:**

„Art. 21. — Pacienții asigurați prin Casa Națională de Asigurări de Sănătate au dreptul la investigații gratuite de screening la justa solicitare proprie din momentul încadrării în grupul de risc sau pe baza unei trimeri de la medicul specialist.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
FLORIN IORDACHE

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
ROBERT-MARIUS CAZANCIUC

București, 19 noiembrie 2020.
Nr. 257.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind promulgarea Legii pentru completarea Legii
drepturilor pacientului nr. 46/2003**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru completarea Legii drepturilor pacientului nr. 46/2003 și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 19 noiembrie 2020.
Nr. 882.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

pentru completarea art. 1 alin. (2) al Legii nr. 491/2003 privind plantele medicinale și aromatice, precum și produsele stupului și pentru modificarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. I. — La alineatul (2) al articolului 1 din Legea nr. 491/2003 privind plantele medicinale și aromatice, precum și produsele stupului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din 20 ianuarie 2011, cu modificările și completările ulterioare, după litera e) se introduce o nouă literă, litera e¹), cu următorul cuprins:

„e¹) prelucrătorul este persoana fizică sau juridică ce prelucrează plantele medicinale și aromatice pentru comercializare și în materii prime pentru procesare.”

Art. II. — Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 10 septembrie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— **La articolul 103 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„a) cultivarea produselor agricole vegetale, precum și prelucrarea, procesarea și valorificarea lor în stare naturală;”.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
FLORIN IORDACHE

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
ROBERT-MARIUS CAZANCIUC

București, 19 noiembrie 2020.
Nr. 258.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind promulgarea Legii pentru completarea art. 1 alin. (2) al Legii nr. 491/2003 privind plantele medicinale și aromatice, precum și produsele stupului și pentru modificarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru completarea art. 1 alin. (2) al Legii nr. 491/2003 privind plantele medicinale și aromatice, precum și produsele stupului și pentru modificarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 19 noiembrie 2020.
Nr. 883.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 614**

din 17 septembrie 2020

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (1) lit. a)
din Codul de procedură penală**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Marieta Safta	— prim-magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de instanța de judecată, din oficiu, în Dosarul nr. 15.349/3/2016 al Tribunalului București — Secția a VII-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 536D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, întrucât criticile formulate vizează probleme de interpretare și aplicare a legii. Mai arată, totodată, că interpretarea textului criticat a fost tranșată prin Decizia nr. 18 din 7 septembrie 2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, care a admis recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a stabilit că interdicția inițierii ori, după caz, suspendarea procedurii de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice nu vizează și dizolvarea, respectiv lichidarea în procedura falimentului prevăzută de Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 4 decembrie 2018 pronunțată în Dosarul nr. 15.349/3/2016, **Tribunalul București — Secția a VII-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 493 din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de instanța de judecată, din oficiu, în dosarul menționat, având ca obiect cererea de deschidere a procedurii insolvenței.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată arată mai întâi că, prin sentința Tribunalului București — Secția a VII-a civilă s-a dispus în cauză deschiderea procedurii generale de insolvență a debitorului, în baza art. 72 alin. (6) din Legea nr. 85/2014. Curtea de Apel București — Secția I penală a luat măsura preventivă a suspendării procedurii de dizolvare sau lichidare, măsură care a fost prelungită succesiv de Tribunalul București. Măsura este dispusă de judecătorul de drepturi și libertăți în temeiul art. 493 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală. Se arată că, întrucât Codul de procedură penală nu distinge între procedura

voluntară de dizolvare și lichidare a societăților reglementată de Legea nr. 31/1990 sau a altor persoane juridice reglementată de Codul civil și procedura judiciară a insolvenței prevăzută de Legea nr. 85/2014, în mod constant, în practica judiciară astfel de măsuri preventive se dispun și atunci când societatea este supusă unei proceduri judiciare de insolvență, cum este și cazul de față.

6. Se mai arată că procedura insolvenței este gândită ca unicul mijloc procedural prin care creditorii unui debitor aflat în incapacitate de plată să își poată valorifica drepturile. Alături de alte efecte care decurg din deschiderea procedurii de insolvență, suspendarea executărilor silite și derularea procedurilor execuționale individuale are, pe de o parte, menirea de a permite reorganizarea debitorului, dar asigură și respectarea drepturilor concursuale ale creditorilor care sunt interesați în lichidarea societății, în vederea îndeplinirii din veniturile obținute în urma valorificării activelor. Procedura de insolvență se poate deschide la cererea debitorului sau a creditorilor, așa cum este cazul în speță, dar odată rămasă definitivă hotărârea de deschidere a procedurii de insolvență, efectul suspendării executărilor silite nu poate fi anihilat. Se ajunge astfel în situația în care instanța penală suspendă o procedură de lichidare judiciară, cu consecința punerii tuturor creditorilor în imposibilitatea executării propriilor creanțe asupra debitorului persoană juridică, ceea ce poate conduce la limitarea nejustificată a dreptului lor de proprietate garantat de art. 44 alin. (1) din Constituție, și, în cele din urmă, a dreptului lor de acces la justiție garantat de art. 21 alin. (1) și (3) din Constituție, drept care se extinde și asupra fazei de executare silită. Măsura preventivă a suspendării procedurii de dizolvare și lichidare are menirea de a proteja persoanele vătămate prin săvârșirea unei infracțiuni de acțiunile frauduloase ale făptuitorului, dar în cazul lichidării judiciare din cadrul procedurii de insolvență ajunge să paralizeze dreptul creditorilor de a acționa împotriva debitorului și de a-și putea recupera creanțele, în condițiile în care nu există remedii procedural care să le permită să declanșeze o procedură de executare silită individuală, care prin natura ei este incompatibilă cu procedura colectivă a insolvenței. În speță, măsura provizorie a suspendării procedurii de dizolvare și lichidare a intervenit în etapa de observație, ajungându-se în situația imposibilității declanșării procedurii de faliment, care presupune și dizolvarea societății, conform art. 145 alin. (2) din Legea nr. 85/2014. Aceasta are drept efect, pe de o parte, punerea creditorilor deținători ai unor creanțe anterioare deschiderii procedurii în imposibilitatea valorificării drepturilor lor, dar și acumularea de noi datorii curente prin continuarea unei activități care generează pierderi, drepturi de creanță care la rândul lor nu vor putea fi valorificate. Din acest punct de vedere, avându-se în vedere lipsa unei distincții a legiuitorului între dizolvarea și lichidarea voluntară, derulată extrajudiciar, și dizolvarea și lichidarea judiciară din cadrul procedurii de insolvență, dispozițiile art. 493 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală pot conduce la limitări ale drepturilor părților garantate de Constituție, dincolo de limita rezonabilă impusă de art. 53.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctul lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, potrivit încheierii de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 493 din Codul de procedură penală, cu denumirea marginală *Măsurile preventive*. Examinând motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta vizează numai prevederile alin. (1) lit. a) al art. 493 din Codul de procedură penală, având următorul cuprins: „(1) *Judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, la propunerea procurorului, sau, după caz, judecătorul de cameră preliminară ori instanța poate dispune, dacă există motive temeinice care justifică suspiciunea rezonabilă că persoana juridică a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală și numai pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal, una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) interdicția inițierii ori, după caz, suspendarea procedurii de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice.*” Astfel fiind, Curtea reține ca obiect al excepției dispozițiile art. 493 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală.

11. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se invocă prevederile constituționale ale art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 44 alin. (1) referitor la garantarea dreptului de proprietate și art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă, mai întâi, că aceasta a fost ridicată într-un dosar având ca obiect cererea de deschidere a procedurii insolvenței formulată — în temeiul Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență — de creditoarea Parc Hotels — S.A. în contradictoriu cu debitoarea Perfect Tour — S.R.L. Potrivit încheierii de sesizare și actelor depuse la dosarul cauzei, deschiderea procedurii generale de insolvență a debitorului a fost dispusă prin Sentința civilă nr. 7.569 din 29 noiembrie 2016, pronunțată de Tribunalul București — Secția a VII-a civilă. Curtea observă, totodată, că excepția are ca obiect dispoziții din Codul de procedură penală referitoare la luarea măsurilor preventive în cazul persoanei juridice, dispoziții aplicate însă într-o altă cauză, respectiv în Dosarul nr. 47.691/3/2015/a2 al Curții de Apel București — Secția I penală, având ca obiect contestația formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Direcția Națională Anticorupție împotriva Încheierii penale din data de 20 februarie 2017, pronunțată de Tribunalul București — Secția I penală. Prin Decizia penală nr. 145/Co din 5 aprilie 2017, pronunțată de Curtea de Apel București — Secția I penală, s-a admis contestația formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Direcția Națională Anticorupție, s-a desființat în parte încheierea contestată, iar în temeiul art. 493 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, s-a admis propunerea Ministerului Public formulată în dosarul de urmărire penală nr. 130/P/2013 și s-a dispus „interzicerea inițierii ori după caz, suspendarea procedurii

de dizolvare sau lichidare” a mai multor inculpate persoane juridice, între care și debitoarea cu privire la care se deschisese procedura generală de insolvență în anul 2016. Este de menționat că instanța care a pronunțat încheierea contestată apreciasse că nu se impune dispunerea măsurii preventive solicitate, reținând: „S.C. Perfect Tour — S.R.L. intrând în insolvență prin sentința din 29.11.2016, rămasă definitivă prin neapelare (...) nu se justifică la acest moment o soluție diametral opusă celei adoptate prin încheierea din 29.02.2016.” Așadar, în pofida faptului că debitoarea se afla în procedură de insolvență, Curtea de Apel București — Secția I penală a dispus în temeiul art. 493 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, măsura preventivă constând în „interzicerea inițierii ori după caz, suspendarea procedurii de dizolvare sau lichidare”. Practic, această soluție îl nemulțumește pe judecătorul sindic din cauza având ca obiect cererea întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 85/2014, acesta sesizând Curtea Constituțională, întrucât apreciază că, prin greșita interpretare a textului legal criticat, „măsuri preventive se dispun și atunci când societatea este supusă unei proceduri judiciare de insolvență”.

13. Analizând contextul în care excepția de neconstituționalitate a fost invocată și modalitatea în care aceasta a fost motivată, Curtea constată că în cauză este incidentă una dintre cauzele de inadmisibilitate a excepțiilor de neconstituționalitate, expres consacrate de dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, respectiv lipsa legăturii excepției de neconstituționalitate cu cauza în care a fost ridicată.

14. Astfel, interpretând dispozițiile alin. (1) și (5) ale art. 29 din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea a statuat în mod constant că excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții legale incidente într-o anumită fază procesuală trebuie să aibă legătură cu soluționarea cererii în cadrul căreia a fost invocată această excepție (Decizia nr. 748 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 92 din 4 februarie 2015; Decizia nr. 704 din 27 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 906 din 8 decembrie 2015). Legătura cu soluționarea cauzei presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecării, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate, condiții ce trebuie întrunite cumulativ pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le impun dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului (Decizia nr. 438 din 8 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 600 din 12 august 2014, paragraful 15). Curtea a mai statuat că incidența textului de lege criticat în soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței judecătorești nu trebuie analizată *in abstracto*, ci trebuie verificat, în primul rând, interesul procesual al invocării excepției de neconstituționalitate, mai ales prin prisma efectelor unei eventuale constatări a neconstituționalității textului de lege criticat (Decizia nr. 465 din 23 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 788 din 29 octombrie 2014).

15. Față de aceste considerente, rezultă că **eventualele critici referitoare la o interpretare într-un sens neconstituțional a dispozițiilor art. 493 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală sunt susceptibile de analiză pe fond numai în cauze în care acestea să fie aplicabile/aplicate de către instanță, așadar acolo unde instanța este investită cu analiza/soluționarea cererii de aplicare a măsurilor preventive la care textul legal menționat se referă**. Câtă vreme în cauză nu subzistă o astfel de ipoteză, excepția de neconstituționalitate așa cum a fost formulată și motivată, adică exclusiv cu privire la înțelesul și

aplicarea art. 493 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, nu are legătură cu cauza în care a fost ridicată, respectiv cererea de deschidere a procedurii de insolvență și, prin urmare, aceasta este inadmisibilă în raport cu art. 29 alin. (1) și (5) din Legea nr. 47/1992. Ca urmare, chiar dacă problematica interpretării și aplicării legii este susceptibilă de o abordare nuanțată, putând determina, în anumite condiții, investirea Curții Constituționale cu soluționarea fondului excepțiilor de neconstituționalitate în cauză Curtea nu va putea proceda la această analiză, față de inadmisibilitatea excepției de neconstituționalitate reținută.

16. În concluziile formulate la termenul de judecată, reprezentantul Ministerului Public a învederat că Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii a pronunțat Decizia nr. 18 din 7 septembrie 2020 prin care a admis recursul în interesul legii formulat de

17. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de instanța de judecată, din oficiu, în Dosarul nr. 15.349/3/2016 al Tribunalului București — Secția a VII-a civilă. Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a VII-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 17 septembrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Prim-magistrat-asistent,
Marieta Safta

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind înființarea Comitetului național de coordonare a activităților privind vaccinarea împotriva SARS-CoV-2

Având în vedere prevederile Memorandumului cu tema: „Înființarea Comitetului național de coordonare a activităților privind vaccinarea împotriva SARS-CoV-2”,

în temeiul art. 29 și art. 34 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Art. 1. — (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, se înființează Comitetul național de coordonare a activităților privind vaccinarea împotriva SARS-CoV-2, denumit în continuare *Comitetul*, organism interministerial, fără personalitate juridică, în subordinea Secretariatului General al Guvernului și coordonarea prim-ministrului.

(2) Conducerea Comitetului este asigurată de un președinte, precum și de un vicepreședinte, secretar de stat în cadrul Ministerului Sănătății, desemnați prin decizie a prim-ministrului.

procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 493 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, a stabilit că interdicția inițierii ori, după caz, suspendarea procedurii de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice nu vizează și dizolvarea, respectiv lichidarea în procedura falimentului prevăzută de Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență. Întrucât nu este investită cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală în interpretarea dată prin decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțată după data sesizării instanței constituționale în prezenta cauză, Curtea va lua doar act de pronunțarea acestei decizii, obligatorie potrivit dispozițiilor art. 474 alin. (4) din Codul de procedură penală.

(3) În exercitarea atribuțiilor, președintele Comitetului emite instrucțiuni de implementare și elaborează rapoarte și analize, pe care le înaintează prim-ministrului.

(4) Componenta Comitetului este prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

(5) La lucrările Comitetului participă consilierul de stat din cadrul aparatului propriu de lucru al prim-ministrului cu atribuții în domeniul sănătății și consilierul de stat din cadrul aparatului

propriu de lucru al prim-ministrului, purtătorul de cuvânt al Guvernului.

(6) Membrii Comitetului sunt numiți prin ordin de ministru, în cazul reprezentanților ministerelor și instituțiilor subordonate acestora, respectiv prin acte ale conducătorilor instituțiilor și organizațiilor profesionale reprezentate.

Art. 2. — (1) Comitetul are rolul de a organiza și coordona activitățile privind vaccinarea împotriva SARS-CoV-2, pe următoarele tipuri de responsabilități:

— informare și comunicare pentru personalul medico-sanitar și populația generală;

— comunicare în situații de criză;

— organizarea centrelor de vaccinare și coordonarea derulării activității acestora;

— asigurarea procesului logistic necesar desfășurării activităților aferente procesului de vaccinare;

— identificarea nevoii de resurse umane necesare pentru echipele de vaccinare;

— elaborarea de proceduri de lucru necesare implementării în mod unitar a activităților legate de procesul de vaccinare.

(2) Activitățile Comitetului se organizează pe 3 domenii prioritare:

a) comunicare;

b) logistică;

c) activitate medicală — vaccinarea propriu-zisă și monitorizarea reacțiilor adverse (RAPI).

Art. 3. — (1) Comitetul elaborează Strategia de vaccinare împotriva SARS-CoV-2, care se prezintă prim-ministrului și se aprobă prin ordin comun al ministrului sănătății, al ministrului afacerilor interne, al ministrului apărării naționale și al ministrului lucrărilor publice, dezvoltării și administrației, respectiv elaborează Planul de acțiune care se înaintează prim-ministrului.

(2) La finalul campaniei naționale de vaccinare împotriva SARS-CoV-2, Comitetul întocmește un raport, care se prezintă prim-ministrului.

Art. 4. — (1) Structura organizatorică a Comitetului se aprobă prin ordin comun al ministrului sănătății, al ministrului afacerilor interne, al ministrului apărării naționale și al ministrului lucrărilor publice, dezvoltării și administrației.

(2) Secretariatul Comitetului se organizează la nivelul Ministerului Sănătății, iar structura și atribuțiile acestuia se aprobă prin ordin al ministrului sănătății.

(3) Comitetul își desfășoară activitatea pe baza regulamentului propriu de organizare și funcționare, aprobat prin decizie a președintelui Comitetului în prima ședință de lucru.

(4) Comitetul se întrunește în termen de 5 zile de la data intrării în vigoare a prezentei decizii.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

București, 20 noiembrie 2020.
Nr. 385.

ANEXĂ

COMPONENȚA
Comitetului național de coordonare a activităților
privind vaccinarea împotriva SARS-CoV-2

1. Secretariatul General al Guvernului
2. Ministerul Sănătății
3. Institutul Național pentru Sănătate Publică
4. Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale
5. Ministerul Apărării Naționale
6. Ministerul Afacerilor Interne
7. Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației
8. Agenția Națională pentru Achiziții Publice
9. Colegiul Medicilor din România
10. Organizații profesionale de profil

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2021 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2021 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

